

Inspraak 13-6-'21. © ine Mismanagement, miljoenen industrie die gifgroen is ipv duurzaam. Verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid lagen én liggen bij de normstellers, de politiek, de vergunners én de initiatiefnemers & co. Dit mismanagement werd zo'n 10 jaar geleden al bewust geïmplementeerd: geluidsnormen werden drastisch versoepeld, itt andere EU landen en het WHO advies, overdag naar 47 db, en 's nachts naar 41 db, de **maximum geluidsnorm** werd jaargemiddelde, en dit betekent dat 's nachts de nachtnorm overschreden wordt met meer dan de dagnorm, soms weken lang, en je rustig (rustig?!) 50-/60 en soms wel 80 db op je gevel meet. Dit betekent dat je niet met je ramen of deuren open kunt slapen, dat je te vaak helemaal NIET kunt slapen. Plus: je lichaam maakt autonoom teveel cortisol aan en zegt: weg hier! En wel nu! Nederland heeft belangrijke en duidelijke Europese afspraken, verdragen, wetten, richtlijnen en regels genegeerd. De 1<sup>e</sup> klimaatbeleidsvluchtelingen tot gevolg hebbend.

Ooit waren ze max 100 mtr hoog, nu zijn ze tot 270 mtr hoog; hoger- meer wind.. Dan kunnen oude geluids- en afstandsnormen niet meer toereikend zijn, voor zover ze dat ooit al waren. Euromast, Eiffeltoren. En álles maakt herrie aan die dingen; de gondel, wieken die tot 39 x p/minuut de mast passeren, trillingen onder- en bovengronds, waardoor mollen binnen een paar weken vertrokken en zo'n 2.5 km weer opdoken.. dit is een aardige richtlijn om afstanden op te baseren, niet? En als je zoals bij ons van 0-meting naar 41 db gaat is dat een verzeftenvoudiging van het oorspronkelijke natuurlijke geluid. Bevoegd gezag PZH voegde in haar beoordeling toe dat het wel een erg stil gebied WAS, en dat in de nacht het geluid als 2 x zo erg (ver32voudiging..) zou worden ervaren; Gevoelsgeluid. Die 41 db is maar een gemiddelde.. die rücksichlos wordt overschreden, ook ivm het **energieleveringscontract!!** De contrôle metingen, en de geluidsnormen/berekeningen, zijn gebaseerd op **extrapolaties van fictieve modellen**, zeggen ze zelf! Zijn geen reële metingen. Ze meten niet vanaf 3 Bft, terwijl je juist dán moet gaan meten, en om het extra geluid van de turbines te meten moeten die dan aan en uit gezet worden, voor het verschil. Maar dat doen ze niet. Onrealistisch. Onwetenschappelijk.

Uitspraak RvS/Nevele stelt per direkt dat er nooit een verslechtering mag/mocht optreden voor habitants en milieu, deze uitkomst moet na wetenschappelijk onderzoek staafbaar, geborgd en werkelijk zijn, stelt dat er een goede milieu effecten rapportage aan vooraf dient te zijn gedaan, dat oude en onterechte normen van voor 30-6-'21 niet meer geldend zijn, en het activiteiten besluit en idem regeling niet meer mogen worden toegepast, dat kabinet en andere overheden zoals ook GHW met **nieuwe geluids- en afstandsnormen moeten komen, met handhaafbare maxima qua geluid**, binnen 26 weken na verdict. Let daarbij wel: verkeer/horeca/industrie etc. is al vastgesteld, én: dat luwt 's nachts. Turbines nooit.

Extrapolatie verdict, rakend aan de RESSEN/ZomerseBuitenLuchten: hoe durft men Industriële windturbine kampen nog "parken" te noemen, hoe durft men over natuurcompensatie te reppen; gaat men zwermen Lieve Heer-s beestjes uitzetten soms? Want het landje is en wordt door deze molochs ver Madurodam iseerd! Hoe durft men te stellen dat PV akkers goed zijn voor 't milieu als er wetenschappelijk bekend is dat biodiversiteit te gronde gaat eronder, alles verdort; er kan geen CO2 omzetting meer plaatsvinden. Hoe durft men en masse de longen der planeet, de bomen, te rooien voor biomassacrematie die CO2 uitstoot? Geldt in principe het verdict RvS/Nevele dan alleen voor turbines? Of voor alles, alle RESsen, die meer kwaad dan goed doen voor ons milieu? Er mag nooit een verslechtering op treden... en het milieu, dáár is en was toch alles om te doen?!

De uitspraak betekent dat vergunningen niet meer valide zijn. Dat er voorlopig, totdat aan de dwingendrechtelijke voorwaardelijke eis der hoogste rechter voldaan is, **geen nieuwe turbines opgericht mogen, en ouden moeten stilgezet**. Het Europese Hof sprak klip en klaar, 83 en 84 van het arrest, dat nationale autoriteiten, waaronder rechterlijke, alles moeten doen wat in hun vermogen ligt om de rechtsgevolgen van hun onrechtmatig handelen ongedaan te maken. Nederland heeft opzettelijk belangrijke en duidelijke Europese afspraken, verdragen, wetten, richtlijnen en regels gedurende zeer lange tijd "links" laten liggen. Rechtsbescherming van de burgers en 't milieu is genegeerd. Nevele is ter zake eenduidig. Dat moet ook op bestaande overlast gevende parken gelegd, en wel direkt.

Geen Oude Maas maaiers dus. Rood stop-licht. Alles op on hold en stil. Deze wederrechtelijke ellende doen we niemand meer aan. Niet de Hoekschewaarders en niet hun noorderburen die op 500 mtr van andermans monsters komen te wonen.

---

Inmiddels is tegen de RIVM verwachting, van 9 % ondervindt ernstige hinder, gebleken dat dat bijgesteld kan vwb Windparkspui; daar hebben 7 van de 12 gezinnen hun thuis moeten ontvluchten, zo'n 55 % ipv 9%, met verlies moeten verkopen, geen verhuiskosten gekregen, niet uitgekocht geworden na soebatten bij park/provincie en GHW, kortom: trauma. Zo dichtbij en bij zulke hoge turbs: valt niet te leven en we weten ook dat de max norm aan db's die gezondheid borgt 35 db is. Mensen werden letterlijk ziek, we weten allemaal dat ernstige slaapdeprivatie funest is, recht op rust geschoffeerd, medicatie, en wat denk je? Binnen luttele weken na hun gedwongen verhuizing waren mensen klachten en medicatie vrij. Klimaatbeleidsvluchtelingen kunnen 3.5 ton aan letselschade en ernstigste derving van woongenot eisen. Kan verdeeld over initiatiefnemer, park/Euro-us, provincie, GHW en de oude norm-instigerende overheid. Moet toch makkelijk te regelen zijn? Lusten lasten? Volg het Ierse voorbeeld; is al jurisprudent, en het laatste verdict versterkt dit. Is financieel ook peanuts. Dit bedrag zal zich verhogen als men om niet verhuisd blijkt! Voorts verwijs ik nog even een dogmatisch axioma naar Het Rijk. Der Fabelen. Het zou zo zijn dat als m.n. de financiële lusten gedeeld werden er minder hinder zou worden ervaren. Nou nee. Bunkerburgerschap door industrie van turbines laat zich niet compenseren. Moeten verhuizen is verdrietig, ongesubsidieerd, traumatisch. Waarom, vraag ik jullie, liet Dick de Bruijne, initiatiefnemer van deze ramp, dan zijn kot zwaarst geïsoleerd her-opbouwen? Terwijl hij zo'n €1000 p/dag vangt/graait? Kon ook die d'r OOK niet meer tegen? Of z'n vrouw? Of z'n kroost en kleinkroost?! Dit zegt toch alles over de niet te verdragen, te harden, herrie?

De rol van de overheden naar de omwo's wil ik u schetsen. De omwo's hebben in vergaderingen met park/provincie = bevoegd gezag/GHW diverse mogelijkheden tot milieu/leefbaarheids-herstel aangedragen. Met name de zelfbenoemde en zelf ontheven wethouder Piet v. L. heeft nogal wat vitale informatie in die vergaderingen van zomer '18 t/m zomer '20, net 1 dag voor het Nevele arrest btw., verzwegen!! Om ons te steunen en te helpen, ons, arme domme burgertjes, zielepietjes, klagertjes. Immers. Op 1-11-'16, ja, 2016, werd in heel NL geweten van de zaak D'Oultremont: er dient vooraf advies gevraagd aan het EU-hof. En wij arme burgertjes zaten een jaartje later bij de RvS, onwetend hiervan gehouden, door zelfs meneer Rietveld van de NLVOW. Hadden wij dat toen geweten dan was dit hele rampenproces onnodig geweest. Omdat via een WOB naar buiten kwam dat EZK vond dat dit ging "rondzingen" is EZK in februari '19 met o.m. GHW gaan beppen. Wat te doen? Hoe reddten we deze miljoenen industrie. Niet: hoe helpen we de inwoners!! Ik verzoek nu een WOB op wat GHW na februari '19 al in gang gezet heeft. Let wel: wethouder Piet v. L. heeft op de plenaire vergaderingen bewust deze info achtergehouden. Zo ook bevoegd gezag de provincie. Dit is een nalatigheid, een desinformatie, die naar zowel de wethouder als de provincie disqualificerend zou moeten te zijn. Op vergaderingen werd de zinnige input van omwo's onder tafel geschoffeld; er werden niet eens notulen van gemaakt, en er werd alleen gezeurd over burenderegelingen e.d. Ook 1 motie die unaniem aangenomen werd om de gezondheidseffecten te onderzoeken..., en een jaar later weer een motie om die ouwe motie dan eindelijk in gang te zetten? GHW heeft nog NIETS ondernomen. Nou; haal de over-woekerwinsten maar terug uit het buitenland. Kies nu eindelijk eens voor je inwoners en je Nationale Landschap-milieu. Is conform wat RvS/Nevele stelt, per 30-6-'21.

Als zowel college en portefeuillehouder Piet v. L. als de staatssecretaris met een spoedbrandbrief komen met als strekking; the old show goes on, hoe dan ook? Nix aan de handa? Dan weten jullie allen toch "hoe laat het is"? Urgenda, De Ronde Venen en de SP zeggen ook al NEE? Tis net de toeslagen affaire! Steunt u het milieu en haar habitants, uw inwoners en landschap, zoals de uitspraak van de hoogste rechter stelt? Aan u vraagt, eh, eist?

Nader order dus. Punt. Dank voor uw aandacht.

En zo bewerkte Claus aan de Wiel bovenstaande 2e: Spreekrecht gemeente Hoeksche Waard d.d. 13 juli 2021 door Claus aan de Wiel, voormalig eigenaar Oudendijk 7 te Piershil . Op basis van het zgn. Nevele-arrest van het Europese Hof heeft de Raad van State onlangs erkend dat het uitgangspunt, zowel ten aanzien van bestaande als beoogde projecten, zal moeten zijn dat projecten pas doorgang kunnen vinden wanneer de mens(lees: omwonende) en diens leefomgeving aantoonbaar beschermd en/of verbeterd worden!!! Het Europese Hof heeft expliciet aangegeven dat politici en bestuurders alles moeten doen om de rechtsgevolgen van eerder onrechtmatig handelen ongedaan te maken!

Ga hier maar eens aan staan wanneer als 'willekeurig voorbeeld' windpark Spui aangehaald mag worden!?! Inmiddels is gebleken dat, i.t.t. de verwachting van RIVM(Bron: Kennisbericht Geluid van windturbines 2015) dat slechts 9 % van direct omwonenden ernstige hinder zou ondervinden, dit percentage naar boven bijgesteld kan worden. Inmiddels hebben 7 van de 12 direct omwonende gezinnen hun thuis moeten ontvluchten; dat is zo'n 55 % i.p.v. 9%! Woningen zijn met verlies verkocht, verhuiskosten zijn niet vergoed, ondanks smeekbedes aan windpark Spui, PZH en GHW zijn slachtoffers niet fatsoenlijk uitgekocht noch op enigerlei wijze gecompenseerd. Drama en trauma! Nabij zulke hoge windturbines valt niet te leven en we weten ook dat de maximale geluidsnorm die gezondheid borgt slechts 35 dB is(bron: WHO). Omwonenden werden en worden ziek van de herrie, ernstige slaapdeprivatie is funest, recht op rust wordt geschoffeerd met medicatie als gevolg. Binnen luttele weken na hun 'gedwongen' verhuizing bleken voormalig omwonenden weer klachten- en medicatievrij. 'Klimaatbeleidsvluchtelingen' zullen forse claims aan letselschade en ernstigste derving van woongenot eisen. Dit bedrag kan naar rato verdeeld worden onder de initiatiefnemer(s) van windpark Spui, EURUS en/of ENECO, PZH, GHW en het, Europese wetgeving negerende, Rijk. Al deze betrokkenen worden immers geacht de wet(ten) te kennen, nietwaar? Wij volgen het Ierse voorbeeld; er bestaat immers al jurisprudentie op dit vlak(Bron: Cork-case

windturbines) en de huidige uitspraak van de RvS versterkt de positie van omwonenden! Schadeclaims zullen zich verhogen wanneer omwonenden, a.g.v. de recentste ontwikkelingen, onverhoopt om niet verhuisd blijken te zijn!

Omwonenden hebben in vergaderingen met windparkSpui/bevoegd gezag PZH/GHW diverse mogelijkheden tot milieu-/leefbaarheidsherstel aangedragen. Met name de zelfbenoemde en zelf ontheven 'mediator' en tevens wethouder Piet v. Leenen heeft nogal wat vitale informatie tijdens die vergaderingen van zomer 2018 t/m zomer 2020, overigens net 1 dag voor het Nevele-arrest, achtergehouden!! Immers, op 01-11-2016(!) werd in heel NL al geweten van de zaak D'Oultremont; inzake oprichting windturbines dient vooraf advies gevraagd te worden aan het EU-hof! En wij arme omwonenden zaten een jaartje later tevergeefs bij de R.v.S. inzake windpark Spui, onwetend hiervan gehouden. Hoezo 'zorgplicht' van de diverse overheden en hoezo 'informatieplicht' van alle betrokkenen; waren wij destijds geïnformeerd dan was dit hele rampendossier onnodig geweest?!? Omdat via een WOB-verzoek naar buiten kwam dat het ministerie van E.Z.K.(Economische Zaken & Klimaat) vond dat de zaak D'Oultremont ging 'rondzingen' heeft het ministerie in februari 2019 met o.m. PZH en GHW contact gehad. Wat nu te doen; hoe redden we deze miljoenenindustrie?!? Niet: hoe helpen we de omwonenden?!? Ik dien hierbij dan ook een WOB-verzoek in om na te gaan wat destijds besproken is tussen E.Z.K. en GHW en wat na februari 2019 'het beleid' geweest is. Let wel: wethouder Piet v. Leenen heeft op de plenaire vergaderingen bewust deze info achtergehouden. Zo

ook het bevoegd gezag PZH. Dit is een nalatigheid, een desinformatie, die naar zowel de wethouder als de provincie diskwalificerend zou moeten zijn. Op vergaderingen werd zinnige input van omwonenden onder tafel geschoffeld; er werden niet eens notulen van gemaakt... Een motie die unaniem in de gemeenteraad aangenomen werd om de gezondheidseffecten te onderzoeken..., en een jaar later weer een motie om die ouwe motie dan eindelijk in gang te zetten?!? GHW heeft nog altijd NIETS ondernomen. Wanneer zowel het college van B&W, in de vorm van portefeuillehouder Piet v. Leenen, als de VVD-staatssecretaris van E.Z.K. met een spoedbrandbrief komen met als strekking "the (old) show must go on" en nix aan het handje? Dan weet u allen toch wel 'hoe laat het is'?!?

De veronderstelling dat windturbines per definitie duurzaam zijn en goed voor mens en milieu is met deze uitspraak volledig op losse schroeven komen te staan. Nederland blijkt welbeschouwd belangrijke en duidelijke Europese afspraken, verdragen, wetten, richtlijnen en regels gedurende zeer lange tijd niet en niet juist te hebben nageleefd.

Zelfs Urgenda, De Ronde Venen en de SP zeggen inmiddels NEE tegen 'Wind op Land'! Nou, haal die over-/woekerwinsten maar terug uit Japan. Kies nu eindelijk eens voor de omwonenden en 'Nationaal Landschap' Hoeksche Waard, geheel conform aan wat de hoogste rechter nu (per 30-06-2021) van u verlangt?!? Met dank voor uw aandacht.